arXiv:1212.4665v1 [math.HO] 14 Dec 2012

Todas as afirmações verdadeiras são demonstráveis

Jaime Gaspar*

14 de Dezembro de 2012

1 Motivação

Todas as afirmações demonstráveis são verdadeiras. Mas teremos o recíproco: todas as afirmações verdadeiras são demonstráveis? Isto seria o sonho de uma matemática omnisciente capaz de demonstrar todas as afirmações verdadeiras. O teorema da completude dá vida a este sonho:

todas as <u>afirmações</u> <u>verdadeiras</u> são <u>demonstráveis</u>. $(*)$

Neste texto vamos enunciar e demonstrar o teorema da completude. Como sublinhado em $(*)$, este teorema fala de afirmações, verdades e demonstrações pelo que, para o podermos enunciar e demonstrar, primeiro precisamos de definir as noções de afirmação, verdade e demonstração.

2 Afirmação

Começamos por definir a noção de afirmação. Informalmente, uma afirmação é uma expressão como $\neg(L \vee M) \vee M \vee L$. Recordemos que algumas destas expressões são bem formadas como por exemplo $\neg(L \vee M) \vee M \vee L$, enquanto outras são mal formadas como por exemplo $L\neg \vee M) \vee \vee ML$.

Definição. Fixemos uma lista de símbolos distintos $L, M, N, \ldots$ aos quais chamamos *letras*. Chamamos *afirmação*, e denotamos por $A, B, C, \ldots$, a uma expressão bem formada construída a partir de letras por meio dos símbolos $\neg$, $\vee$ e dos parênteses.

Exemplo. A expressão $\neg(L \vee M) \vee M \vee L$ é uma afirmação porque é bem formada e construída a partir de letras L e M por meio de $\neg$, $\vee$ e dos parênteses.

O leitor talvez objete notando que alguns símbolos estão em falta, como por exemplo $\Rightarrow$ e $\exists$. A omissão de $\Rightarrow$ não é relevante: sempre que quisermos falar

*INRIA Paris-Rocquencourt, πr^2, Univ Paris Diderot, Sorbonne Paris Cité, F-78153 Le Chesnay, France. Apoiado financeiramente pela Fondation Sciences Mathématiques de Paris francesa. mail@jaimegaspar.com, www.jaimegaspar.com. Agradeço a Joana Cerveira, Fernando Ferreira, Gilda Ferreira e Rafael Pacheco; no entanto, este texto é da minha inteira responsabilidade.

de $A \Rightarrow B$ podemos em vez disso falar de uma afirmação equivalente que só use $\neg$ e $\vee$ tal como $\neg A \vee B$; por exemplo, no exemplo anterior em vez de falarmos de $L \vee M \Rightarrow M \vee L$, falamos de $\neg(L \vee M) \vee M \vee L$. Já a omissão de $\exists$ é relevante: $\exists x\, A(x)$ não é equivalente a nenhuma afirmação só com $\neg$ e $\vee$. Assim, omitir $\exists$ empobrece de forma relevante as nossas afirmações, mas optámos por o fazer porque simplifica imenso o teorema da completude.

3 Verdade

Vamos agora definir a noção de verdade. Denotemos por V (respetivamente, F) o valor de verdade verdadeiro (respetivamente, falso). Recordemos que podemos calcular o valor de verdade de uma afirmação por meio de uma tabela de verdade. Por exemplo, a tabela de verdade seguinte dá-nos o valor de verdade de $\neg(L \vee M) \vee M \vee L$ em função dos valores de verdade de L e M:

L	M	$\neg(L \vee M) \vee M \vee L$
V	V	V
V	F	V
F	V	V
F	F	V

Definição. Dizemos que uma afirmação A é *verdadeira*, e denotamos por $\vDash A$, se e só se todas as entradas da última coluna da tabela de verdade de A são V.

Exemplo. Temos $\vDash \neg(L \vee M) \vee M \vee L$ porque todas as entradas da última coluna da tabela de verdade de $\neg(L \vee M) \vee M \vee L$ acima são V.

4 Demonstração

Finalmente, vamos definir a noção de demonstração. Informalmente, uma demonstração é um argumento em vários passos em que cada passo é um axioma ou resulta de passos anteriores por meio de uma regra. Recordemos que, informalmente: um axioma A é a asserção "A é verdadeiro"; uma regra $\frac{A_1 \quad \cdots \quad A_n}{B}$ é a asserção "se $A_1, \ldots, A_n$ são verdadeiros, então B é verdadeiro", onde os A_is chamam-se premissas e o B chama-se conclusão.

Notação. Associamos $\bigvee_{k=1}^{n} A_k = A_1 \vee \cdots \vee A_n$, à direita; por exemplo, $A_1 \vee A_2 \vee A_3 \vee A_4 = A_1 \vee (A_2 \vee (A_3 \vee A_4))$. Denotamos por $\vec{A}$ uma expressão da forma $\bigvee_{k=1}^{n} A_k$ (eventualmente $n = 0$, caso em que não há A_is, isto é, $\vec{A}$ é vazio). Denotamos por σ uma permutação de (isto é, uma bijeção de e para) $\{1, \ldots, n\}$.

Definição. Consideremos os axiomas e as regras da forma

$$A \vee \neg A \vee \vec{B}, \tag{A}$$

$$\frac{A_1 \vee \cdots \vee A_n}{A_{\sigma(1)} \vee \cdots \vee A_{\sigma(n)}}, \tag{R$_1$}$$

$$\frac{A \vee (B \vee \vec{C})}{(A \vee B) \vee \vec{C}}, \tag{R$_2$}$$

$$\frac{A \vee \vec{B}}{\neg\neg A \vee \vec{B}}, \tag{R$_3$}$$

$$\frac{\neg A \vee \vec{C} \qquad \neg B \vee \vec{C}}{\neg(A \vee B) \vee \vec{C}}. \tag{R$_4$}$$

Dizemos que uma afirmação A é *demonstrável*, e denotamos por $\vdash A$, se e só se existe uma sequência de afirmações $D_1, \ldots, D_n$, chamada *demonstração* de A, tal que $A = D_n$, e cada D_i é um dos axiomas, ou é a conclusão de uma das regras sendo a(s) premissa(s) da regra D_j(s) com $j < i$.

Exemplo. Temos $\vdash \neg(L \vee M) \vee M \vee L$ porque o seguinte é uma demonstração de $\neg(L \vee M) \vee M \vee L$:

$$\underbrace{\overbrace{(L \vee M) \vee \neg(L \vee M)}^{D_1}}_{\substack{\text{(A) com } A = L \vee M \\ \text{e } \vec{B} \text{ vazio}}}, \underbrace{\overbrace{\neg(L \vee M) \vee L \vee M}^{D_2}}_{\substack{\text{conclusão de (R}_1\text{) com} \\ n = 2,\ A_1 = L \vee M, \\ A_2 = \neg(L \vee M), \\ \sigma(1) = 2 \text{ e } \sigma(2) = 1; \\ \text{a premissa é } D_1}}, \underbrace{\overbrace{\neg(L \vee M) \vee M \vee L}^{D_3}}_{\substack{\text{conclusão de (R}_1\text{) com} \\ n = 3,\ A_1 = \neg(L \vee M), \\ A_2 = L,\ A_3 = M, \\ \sigma(1) = 1,\ \sigma(2) = 3 \\ \text{e } \sigma(3) = 2; \\ \text{a premissa é } D_2}}.$$

5 Teorema da completude

Depois de termos definido as noções de afirmação, verdade e demonstração, estamos finalmente em condições de enunciar e demonstrar o teorema da completude.

Teorema da completude. *Todas as afirmações verdadeiras são demonstráveis (isto é, para toda a afirmação A tal que $\vDash A$ temos $\vdash A$).*

Demonstração. A cada afirmação A atribuímos uma pontuação $\overline{A}$ da seguinte forma: cada $\vee$ em A vale 1 ponto, e cada $\neg$ em A que não esteja imediatamente antes de uma letra vale 1 ponto. Demonstremos que (1) $\vDash \bigvee_{k=1}^{n} A_k$ implica (2) $\vdash \bigvee_{k=1}^{n} A_k$ por indução completa em $\sum_{k=1}^{n} \overline{A_k}$; o teorema é o caso $n = 1$.

Caso base $\sum_{k=1}^{n} \overline{A_k} = 0$. Temos $\overline{A_i} = 0$ para cada A_i, logo cada A_i é uma letra ou a negação de uma letra. Suponhamos (1). Então algum A_i é uma letra L e um algum A_j é $\neg L$, caso contrário dávamos valores de verdade às letras de modo que os A_ks fossem falsos contradizendo (1). Seja $\vec{A} = \bigvee_{i,j \neq k=1}^{n} A_k$. Temos $\vdash L \vee \neg L \vee \vec{A}$ por (A), isto é, $\vdash A_i \vee A_j \vee \vec{A}$, logo (2) por (R$_1$).

Passo de indução $\sum_{k=1}^{n} \overline{A_k} > 0$. Temos $\overline{A_i} > 0$ para algum A_i, logo A_i é da forma $B \vee C$ ou $\neg D$, onde D não é uma letra logo é da forma $\neg B$ ou $B \vee C$. Seja $\vec{A} = \bigvee_{i \neq k=1}^{n} A_k$. Basta demonstrar que (3) $\models A_i \vee \vec{A}$ implica (4) $\vdash A_i \vee \vec{A}$ porque (1) implica (3) e (4) implica (2) por (R_1).

Caso $A_i = B \vee C$. Se (3), isto é, $\models (B \vee C) \vee \vec{A}$, então $\models B \vee C \vee \vec{A}$, logo $\vdash B \vee C \vee \vec{A}$ por hipótese de indução (que se aplica porque $\overline{B} + \overline{C} + \sum_{i \neq k=1}^{n} \overline{A_k} < \sum_{k=1}^{n} \overline{A_k}$), portanto $\vdash (B \vee C) \vee \vec{A}$ por (R_2), isto é, (4).

Caso $A_i = \neg\neg B$. Se (3), isto é, $\models \neg\neg B \vee \vec{A}$, então $\models B \vee \vec{A}$, logo $\vdash B \vee \vec{A}$ por hipótese de indução (que se aplica porque $\overline{B} + \sum_{i \neq k=1}^{n} \overline{A_k} < \sum_{k=1}^{n} \overline{A_k}$), portanto $\vdash \neg\neg B \vee \vec{A}$ por (R_3), isto é, (4).

Caso $A_i = \neg(B \vee C)$. Se (3), isto é, $\models \neg(B \vee C) \vee \vec{A}$, então $\models \neg B \vee \vec{A}$ e $\models \neg C \vee \vec{A}$, logo $\vdash \neg B \vee \vec{A}$ e $\vdash \neg C \vee \vec{A}$ por hipótese de indução (que se aplica porque $\overline{\neg B} + \sum_{i \neq k=1}^{n} \overline{A_k}$, $\overline{\neg C} + \sum_{i \neq k=1}^{n} \overline{A_k} < \sum_{k=1}^{n} \overline{A_k}$), portanto $\vdash \neg(B \vee C) \vee \vec{A}$ por (R_4), isto é, (4). [4] □

6 Sugestões de leitura

Se o leitor estiver interessado em saber mais, o passo seguinte é ler sobre:

Teorema da completude de Gödel. Estende o teorema aqui apresentado de modo a abranger afirmações com ∃. [1, 2, 4]

Teoremas da incompletude de Gödel. Demonstram que existem afirmações verdadeiras (num sentido mais geral do que o usado neste texto) que são indemonstráveis. [2, 3, 5]

Referências

[1] Vilnis Detlovs e Karlis Podnieks. Introduction to mathematical logic, 2000. `http://www.ltn.lv/~podnieks/mlog/ml.htm`.

[2] Juliette Kennedy. Kurt Gödel. In Edward N. Zalta, editor, *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Fevereiro 2007. `http://plato.stanford.edu/entries/goedel/`.

[3] Karlis Podnieks. What is mathematics: Gödel's theorem and around, 1997. `http://www.ltn.lv/~podnieks/gt.html`.

[4] S. M. Srivastava. The completeness theorem of Gödel. *Resonance*, 6(7, 8), Julho, Agosto 2001. `http://www.ias.ac.in/resonance/`.

[5] S. M. Srivastava. Gödel's proof. *Resonance*, 12(2, 3, 5), Fevereiro, Março, Maio 2007. `http://www.ias.ac.in/resonance/`.